

КОММЕНТАРИИ Клириков Омско-Сибирской Епархии– 12 ноября 2016г.

Касательно Синодального Запрещения и «Анализа Синода РИПЦ»

В начале ноября сего года на сайте Синода РИПЦ «Церковная Жизнь» был опубликован ряд документов, в которых как бы подведен итог той переписке (между Синодом РИПЦ, с одной стороны, и Владыкой Стефаном, клириками и мирянами многочисленных приходов в России и Зарубежье, с другой), которая длилась в продолжение последних полутора лет.

Переписка эта со временем охватила широкий круг вопросов: от покаяния Соборности архиереями РИПЦ до ревизии ими Предания РПЦЗ. Подробности этой переписки были широко опубликованы, и нет смысла повторяться. Но невозможно не коснуться тех проблем, которые вновь упомянуты в последних документах Синода РИПЦ, так как взгляд на эти проблемы у членов Синода резко отличается от взгляда «омских» клириков, как последнее время нас стали именовать в интернет-публикациях.

1) Процитируем данный документ, разосланный всем отложившимся от Синода клирикам: «После детального исследования всех документов Синодом было выяснено, что главной причиной учиненного Вами раскола является искажение в Вашем сознании «Определения Освященного Собора о вероисповедных и экклесиологических основаниях Русской Истинно-Православной Церкви»». Из приведенного текста очевидно - архиереи РИПЦ утверждают, что не они изменили учение церковное (превысив тем свои полномочия и поправ в очередной раз Соборность), а клирики не разобрались в содержании документа, принятого еще на Освященном Соборе 2008-го года.

Но если это так, и «Определение... о вероисповедных и экклесиологических основах...» было неправильно нами понято, то оно было неправильно понято и самим главой Синода архиеп. Тихоном, ибо на том же Соборе он утверждал: «Поскольку РИПЦ является не полнотой Поместной Русской Церкви, но лишь частью некогда единой Русской Церкви, Архиерейский Синод РИПЦ не может выносить окончательное суждение о благодатности или безблагодатности таинств МП. Продолжая традиции и экклесиологию РПЦЗ, мы признаем действительность определения Архиерейского Собора РПЦЗ под председательством блаженной памяти Митрополита Филарета (Вознесенского) от 12/25 сентября 1974 г., которым было установлено: «Относительно вопроса по поводу присутствия или отсутствия благодати у новостильников. РПЦЗ не считает себя или любую другую Поместную Церковь имеющей полномочия делать заключительное решение, так как категорическая оценка в этом вопросе может быть сделана только должным образом созванным, компетентным Вселенским Собором, с обязательным участием свободной Церкви России» (Из доклада архиеп. Тихона об отношении РИПЦ к сергианско-экуменической МП (к вопросу о чиноприеме...)).

Именно такого взгляда придерживались в 2008-м году и придерживаются по сей день «омские» клирики. Именно такая позиция была свойственна РИПЦ времен архиеп. Лазаря и РПЦЗ при митр. Виталии. Обращает на себя внимание тот факт, что данная цитата из доклада архиеп. Тихона неоднократно приводилась «омскими» клириками в их письмах Синоду, но никакого комментария по этому поводу со стороны как самого архиеп. Тихона, так и Синода по сей день не последовало. Как совершенно верно заметили архиереи РИПЦ в своем «Ответе Синода на круг вопросов, затронутых в обращениях клириков Омско-Сибирской епархии и им сочувствующих»: «Если архимандрит Илья желает указать на несоответствие между относительно либеральной позицией РИПЦ до 2008 года и ее более строгой позицией после этого, мы не будем с ним спорить, мы это признаем...» /Здесь и далее приводятся цитаты из первоначального текста «Ответа Синода...», опубликованного на сайте РИПЦ в марте 2016 года и перепечатанного тогда же многими интернет-изданиями. С тех пор текст претерпел многократные изменения, хотя сущность его по всем основным вопросам осталась прежней./

2) Эта «более строгая» (а если быть более точными, все более заострявшаяся с 2008-го по 2016 год) позиция Синода РИПЦ сформировалась под очевидным влиянием еп. Гермогена и нынешнего секретаря Синода господина Мелехова. И далеко ушла от отнюдь не либеральной, а напротив, – сугубо православной позиции приснопамятных митр. Виталия и архиеп. Лазаря.

Впрочем, для г-на Мелехова ни митр. Виталий, ни архиеп. Лазарь, память коих особо дорога для нас, не являются авторитетами. Про Владыку Виталия в «Ответе Синода...» сказано: «митрополит Виталий не был достаточно тверд в противостоянии экуменическим иерархам внутри РПЦЗ». И тогда отец Виктор (тогда еще священник) покинул РПЦЗ. «Он и бывшие с ним священники были запрещены за то, что ушли от иерархов, пребывавших в общении с еретиками». А все потому, что «В 1994 году при митрополите Виталии РПЦЗ официально вошла в общение с раскольнической группой греков-

старостильников митр Оропосского... РПЦЗ официально приняла еретическую, крипто-экуменическую экклезиологию Киприана». Очевидно, что для как для г-на Мелехова, так и для архиереев РИПЦ, подписавших сей скандальный документ, приснопамятный Владыка-Митрополит – обыкновенный еретик.

Такое же отношение демонстрирует г-н Мелехов и к архиеп. Лазарю, наименованному свт. Леонтием Чилийским в видении брату Иосифу (Муньюсу) «столпом Православия в России»: «Хотя именно сомнение в православности экклезиологии Арх. Лазаря и его окружения, в том числе новорукоположенных им епископов, должно было встревожить прежде всего». («Французская» экклезиология и падение РПЦЗ». Протопресвитер Виктор Мелехов, секретарь РПЦИ 12/25 декабря 2002 г. <http://www.romanitas.ru/Actual/Announcement.htm>). Ясно, что для нынешнего секретаря Синода РИПЦ архиеп. Лазарь не «столп Православия», а еретик. Ибо как еще можно назвать человека, исповедующего неправославную экклезиологию?

Самое смешное (или грустное?) состоит в том, что упомянутые в вышеприведенной цитате «новорукоположенные им епископы» и есть архиереи нынешнего Синода РИПЦ...

3) В своем Указе епископы РИПЦ ссылаются на целый ряд Правил, регулирующих отношения священника, имеющего что-либо на епископа, с правящим архиереем. Но они забывают, что в РИПЦ давно отсутствует заповеданный теми же Правилами Церковный Суд. Клирики полностью лишены какого бы то ни было права подать жалобу на правящего архиерея, ибо судии и подсудимые в РИПЦ всегда в одном лице.

Оказавшиеся в подобном положении по отношению к митр. Сергию (Страгородскому), новомученики Российские и иже с ними предпочли отторгнуться от митрополита, захватившего незаконно власть, а его самого предоставили Суду Божию и суду будущего Поместного Собора Русской Церкви.

II. Указ от 20 октября/2 ноября 2016 года Преосвященному Стефану, Епископу Трентонскому и Северо-Американскому, о запрете в служении

1) В настоящем Указе особо примечательна ссылка на 34 правило Святых Апостол, в коем повелевается епископам «знати перваго в них». Странно, что прочтя начало сего правила, и применив его к себе, архиереи не дочитали его до конца. Далее в нем сказано: «...Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо тако будет единомыслие, и прославится Бог о Господе во Святом Духе, Отец и Сын и Святой Дух». Владыка Стефан неоднократно свидетельствовал, что за последние два года, будучи членом Синода РИПЦ, не получил ни одного Протокола синодальных заседаний. По существу, епископ Стефан был полностью отстранен от работы в Синоде. Более того, секретарь Синода не раз позволял себе приписывать Владыке Стефану слова, никогда им не произносившиеся. (На сайте Синода можно обнаружить даже опровержения, выложенные по настоянию Владыки). Как подобная церковная политика согласуется с указанным правилом Святых Апостол известно только членам Синода РИПЦ.

2) Снова и снова на Владыку Стефана возводится ложь. В Указе о запрете «омских клириков» он именуется «возглавителем раскола», в настоящем документе епископа Стефана обвиняют в принятии клириков под омофор. Однако в Извещении клирикам РИПЦ от 18/31 марта 2016 г. Владыка совершенно ясно указал: «благословляю Ваше желание поминать мое имя за богослужениями... уведомляю всех, что я никакие обязанности, присущие епископу, управляющему епархией, не могу принимать на себя». На встрече в храме Успения Божией Матери у прот. Сергия Клестова (in Richmond Hill, New York) 29 июня 2016 г. с епископами Синода РИПЦ Владыка Стефан также ясно ответил, что не принимал «омских» клириков под свой омофор. Но архиереи РИПЦ словно не слышат его слов, вновь и вновь возлагая на него это обвинение и на основе его выстраивая основания для наложения прещения.

3) В 14-м правиле Двукратного Собора, на которое ссылаются архиереи РИПЦ в Указе, адресованном Владыке Стефану, говорится: «аще который епископ, поставляя предлогом вину на своего митрополита, прежде соборного рассмотрения, отступит от общения с ним... да будет низложен...»

В применении данного правила видны сразу две несуразности. Во-первых, архиеп. Тихон совсем не Митрополит РИПЦ. Первоиерархом он так и не стал. Во-вторых, правилами Церкви всегда предусматривалась возможность СОБОРНОГО рассмотрения всех спорных вопросов. Но именно эта возможность полностью отсутствует в РИПЦ, где Синод из трех человек во главе с секретарем

подменил собою Соборную Полноту.

Впрочем, эти три архиерея, вдохновляемые самоперекрестившимся еп. Гермогеном и лишенным сана г-ном Мелеховым, не стесняясь, именуют себя в том же Указе «Соборною Православною Русскою Церковью», и разрыв с ними воспринимается епископами РИПЦ как разрыв «в целом и с Церковью Христовой».

4) Что характерно, налагая прещение на Владыку Стефана, Синод РИПЦ в очередной раз забывает о том, что сказано в Положении о РИПЦ, обязательном для всех Ея членов. В пр.133 сказано: «Ведению Синодального суда подлежат следующие дела: 1) вероучительные, канонические, нравственные, хозяйственно-финансовые преступления архиереев...», а далее звучит важное уточнение: «с последующим утверждением принятого решения Архиерейским Собором». Прочитав так же и пр. 31: «В случаях обсуждения и решения Синодом дел чрезвычайной важности, а также суда над епископами в первой инстанции, состав Архиерейского Синода пополняется другими Архиереями, нарочито приглашаемыми Председателем».

Но, во-первых, никакого суда как над Вл. Стефаном, так и над «запрещенными» клириками не производилось вообще. Где протоколы заседаний такого Суда? Где вызов самому Владыке? Ничего этого нет. А ведь в пр.134. ясно сказано, что «Церковное судопроизводство осуществляется в закрытом заседании Архиерейского Синода совместно с Высшим Церковным Советом в присутствии обвиняемого и при участии Председателя. Решение принимается открытым голосованием, при равенстве голосов дело передается на рассмотрение Архиерейского Собора».

Есть лишь рядовой Указ Синода. Но члены Синода забыли (или не пожелали заметить), что не имеют права судить одного из них, ибо нет других архиереев, коих должно пригласить на таковой Суд, нет и Архиерейского Собора, который мог бы утвердить такое решение.

5) «Вы, епископ Стефан, самочинно вышли из канонического подчинения ранее признаваемому Вами Собору Русских православных архиереев...», - пишет архиеп. Тихон вкупе с остальными членами Синода РИПЦ.

Странно, но он забыл собственные слова, сказанные 11 мая, 2007 г. и так недавно упомянутые Владыкой Стефаном в своем Обращении к верующим «Мать-Церковь?». Приведем их еще раз: «Мы не хотим навязывать в зарубежье своей административной власти, а только помочь РПЦЗ восстановить свой самостоятельный канонический епископат и продолжить наше совместное служение как две самостоятельные и равноправные части единой Поместной Русской Церкви».

Так убеждал архиеп. Тихон верующих зарубежом. И они имели неосторожность ему поверить. Поверил и искренний, не приемлющий никакой лжи Владыка Стефан, поверили сестры Леснинского монастыря. Однако время показало – это было лишь средство заманить, удержать, подчинить. Но Церковь Христова свободна. Подобные методы в Ней не действуют. Как жаль, что люди, именующие себя архиереями Церкви Истинной, позволяют себе методы, свойственные скорее последователям митр. Сергия (Страгородского), против которых (на словах) они так яростно борются.

III. Анализ и критика позиции еп. Стефана от Архиерейского Синода Русской Истинно-Православной Церкви

1) В своих Обращениях Владыка Стефан неоднократно приводил примеры явной, откровенной лжи и клеветы со стороны членов Синода по самым разным поводам. Удивительно, но авторы «Анализа...» полностью игнорируют приводимые Владыкой факты.

В частности, в «Ответе Епископа Стефана на Уведомление Синода РИПЦ» от 26 фев./10 марта 2016 г. Владыка указывает на целый ряд таковых примеров. Это и публичная ложь о том, что он ни разу не приглашал архиеп. Тихона служить в Трентоне, и нечестные обвинения в том, что Вл. Стефан не извещал Синод о своей деятельности в епархии, это и лукавый упрек в том, что еп. Стефан не пожелал задержаться из-за каких-то личных дел, в то время как Владыка спешил на литургию, и многое другое. Однако критики позиции еп. Стефана ни слова не отвечают на приведенные и иные примеры. Видимо, потому, что Владыка каждый свой пример весомо, в том числе и документально, аргументирует, а его оппонентам остается делать вид, что они глухи и слепы.

2) В данном документе Владыке Стефану адресуется вопрос «Где в святых канонах говорится о том, что епископы должны публиковать протоколы своих собраний?» Зададим вопрос встречный – веруют ли епископы РИПЦ «Во Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь»? И если веруют, то как они выражают сию Соборность?

О какой Соборности может идти речь, когда даже Владыка Стефан, будучи членом Синода, был лишен доступа к протоколам его заседаний? О какой Соборности можно говорить, если Освященный Собор не собирается с 2008-го года? Если не рукополагаются, вопреки Положению о РИПЦ, новые архиереи для полноценного управления обширными епархиями? Если три епископа пытаются именовать себя полнотой Русской Церкви и управлять Россией, а за одно – и русским православным миром по всему земному шару? Им ли говорить о Соборности...

Архиереи Синода РИПЦ фактически попрали догмат о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, изложенный в Символе Веры, также как и архиереи Московской Патриархии. Это не надуманная «ересь киприанизма-криптоэкуменизма», в которой обвиняют епископы РИПЦ «запрещенных» клириков, а настоящее преступление против девятого члена Символа Веры. Как можно сослужить и подчиняться архиереям, сдвигающим догматические основы Церкви?

3) Далее архиереи РИПЦ пишут: «...выяснилось епископ Стефан не прочитал этот документ до того, как выступил с обвинениями по поводу его содержания. Иными словами, обвинение было сделано на основании слухов – вероятно, доносов омских клириков... Ввиду этого, арх. Тихон не обязан вообще отвечать - даже если бы обвинения были истинным, а они и не таковы».

Как печально, что Синод вновь использует откровенный подлог. «Мне было сделано замечание Членами Синода что я делаю суждение не прочитав оригинал этого «Ответа Синода». Я благодарен за этот упрек! Прочитав, я обнаружил правду - что нападение на митр. Виталия тесно связано с приёмом так называемого (в кругах Синода) 'Протопресвитера' Виктора Мелехова», - это слова Владыки Стефана из его «Обращения к Верующим касательно Синода РИПЦ» от 5/18 июля 2016 г. Далее Владыка подробно анализирует текст «Ответа Синода...».

4) «Отметим, что в более раннем документе от 18/31 марта епископ Стефан обвинил епископов РИПЦ в клевете на арх. Лазаря – несмотря на то, что архиепископ Лазарь ни словом нигде не был упомянут в тексте «Ответа», - сообщают читателям авторы «Анализа...»

Но позиция РИПЦ до 2008-го года, когда РИПЦ еще придерживалась курса, указанного архиеп. Лазарем, откровенно именуется в «Ответе...» «либеральной». А уточнения по поводу экклесиологии Вл. Лазаря можно найти в более ранней статье одного из авторов «Ответа...» г-на Мелехова. Ее мы уже цитировали, но приведем еще раз: «...именно сомнение в православности экклесиологии Арх. Лазаря и его окружения, в том числе новорукоположенных им епископов, должно было встревожить прежде всего». («Французская» экклесиология и падение РПЦЗ». Протопресвитер Виктор Мелехов, секретарь РПЦИ 12/25 декабря 2002 г. <http://www.romanitas.ru/Actual/Announcement.htm>). Следует особо отметить, что г-н Мелехов никогда публично не отрекался от вышеприведенных взглядов, да и архиереи РИПЦ от него этого не требовали.

5) «...до тех пор, пока архиепископ Тихон остается каноническим епископом Омска и не предан каноническому суду, никакой другой епископ не имеет права принимать его клириков под свой омофор» - утверждается в «Анализе...». И это действительно было бы так, если бы действовал в РИПЦ тот возделенный Канонический Суд, на котором были бы рассмотрены и серьезные обвинения отошедших клириков, адресованные Синоду и его Председателю.

Из новейшей истории Церкви известно, что архиереи, отложившиеся от митр. Сергия (Страгородского) и не имевшие возможности предать его Суду, принимали под свой омофор всех клириков и мирян, оставшихся, как и мы, без архиерейского попечения.

Однако Владыка Стефан проявил особый такт и не принял нас под омофор, пока общался с РИПЦ как с Церковью-Сестрой.

6) «Также епископ Стефан пишет: «Виктор Мелехов был принят иерархами РИПЦ потому, что митрополит Виталий принял его «в сущем сане». Это не должно никого смущать, потому, что, в сущности, сущий сан Виктора в 2001 году – мирянин». Но всем известно, что о. Виктор был принят «в сущем сане», что означает – как священник. Епископ Стефан пытается обмануть своих слушателей? Или он просто проявляет пренебрежение к решению митрополита Виталия отменить свое прежнее решение и принять о. Виктора как священника?» - еще одно обвинение, возводимое на Владыку Стефана авторами «Анализа...».

Старец-Митрополит находился тогда в тяжелом, болезненном положении, не имел доступа к архиву РПЦЗ, именно потому г-н Мелехов был принят ошибочно в сане священника, на что прямо указывается в Заявлении по вопросу о. Виктора Мелехова от 5/18 января 2003 г. В то время как по существу -

«сущий сан Виктора в 2001 году – мирянин». Мирянином он был пред Богом после вынесения определения РПЦЗ по делу о «бостонском» расколе, мирянином и остался, ибо невозможно было без повторного соборного разбирательства отменить то решение.

7) В конце данного «Анализа...» епископы РИПЦ вновь усиленно доказывают, что им известны точные границы Церкви, и, так сказать, «территория спасения». Это снова вопрос о возможности спасения в церквях, так называемого официально православия. Об этом и нами, и Владыкой Стефаном сказано было уже многое.

Архиереи РИПЦ подытоживают: «Церковь, как Тело Христово, имеет четкие и видимые границы, обусловленные каноническими нормами». Однако стоит ли говорить о «границах» и «канонических нормах» тем, кто постоянно нарушает эти нормы? Не следует ли из их же слов страшный вывод о том, что там, где нарушаются каноны – нет спасения?! Не станем мы делать такого вывода.

Вот только, если есть «четкие и видимые границы», как же быть со святыми в МП, признававшимися Зарубежной Церковью? Как быть с исповедником Борисом Талантовым? Как быть с последним старцем Глинской пустыни архим. Таврионом, коего свт. Филарет почитал святым и предпринимал усилия к распространению его жития? Или в РИПЦ назрел уже вопрос о деканонизации?

IV. Разъяснение каноничности приёма протопресвитера Виктора Мелехова в состав РИПЦ

1) Архиереи РИПЦ приводят ссылку на протокол заседания Синода РИПЦ, проходившего с 14/27 июня по 19 июня/02 июля 2008 г. в г. Одесса, где указано, что прием Мелехова был произведен после длительной консультации с епископом Стефаном.

Это, к сожалению, очередная ложь. Неоднократно Владыку Стефана спрашивали, почему он принял Мелехова, зная о том, что он извержен из сана. И Владыка был вынужден разъяснять, что не только не принимал участия ни в каких консультациях по поводу принятия Мелехова, но даже не был извещен о том, что в этот день проходило заседание Синода РИПЦ.

2) Защитники г-на Мелехова постоянно ссылаются на мнение еп. Григория (Граббе). Но сам еп. Григорий много лет покрывал «бостонское» беззаконие, точно зная, что творится у архимандрита Пантелеимона, и скончался он в лоне РПАЦ, под омофором запрещенного и изверженного Валентина (Русанцова). Не стоило бы им ссылаться на такой авторитет.

3) Неоднократно «омские» клирики приводили выдержки из документов, касательно г-на Мелехова, но так и не получили ответа на простой вопрос – почему Синод РИПЦ, приводя в качестве основания для приема в РИПЦ в сущем сани «протопресвитера» Виктора Мелехова Первоиерархом РПЦЗ Митрополитом Виталием 21 ноября 2001 года, не учитывает, что это решение было тем же митр. Виталием признано «неосмотрительным» и 5/18 января 2003 г. митр. Виталий подписал Заявление о том, что отныне «бывший священник Виктор Мелехов может спасаться в лоне Русской Православной Церкви Заграницей как мирянин»?

Интересен по этому поводу и вопрос о протопресвитерстве. С 2008 года и по сей день г-н Мелехов именуется протопресвитером. Сан протопресвитера дается за особые заслуги перед Церковью. В РПЦЗ он этот сан не получал. В Греческой Церкви такого сана нет вовсе. На момент принятия о. Виктора в РИПЦ в 2008 году он не имел еще никаких особых заслуг перед РИПЦ. Следовательно, не РИПЦ наградила его протопресвитерством. Так где, когда, от кого и за что именно получил г-н Мелехов этот сан? И получил ли вообще?

Комментарии наши далеко не полны, но для тех, кто читал всю переписку с Синодом, и так уже все очевидно. Для оппонентов же наших никакие аргументы не действенны. Они либо их не читают, либо просто игнорируют. Этот материал адресован скорее тем, кто недавно узнал об отделении Владыки Стефана и «омских» клириков от Синода РИПЦ и смутился лукавыми аргументами и запрещениями Синода.

Да поможет всем нам Господь пребывать всегда в Его Святой Церкви!

клирики Омско-Сибирской епархии, отделившиеся от Синода РИПЦ